

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevők!

A **Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház** (8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.), mint Ajánlatkérő a Kbt. Második Rész, uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás 2014. július 9.-én jelent meg az EU Hivatalos Lapjában, 2014/S 129-231174 számon.

A közbeszerzési eljárás elnevezése: **„Vállalkozási szerződés keretében 3 térséghez tartozó 35 intézet részére veszélyes hulladék elszállítása, ártalmatlanítása, valamint a szükséges gyűjtőedényzet biztosítása.”**

Az eljárás során egy ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, a következő tartalommal:

*Társaságunk a törvényes határidőn belül a Kbt. 79.§ alapján előzetes vitarendezést kezdeményez tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban.
Az eljárás vitarendezés szempontjából fontos eseményei a következők voltak:*

Ajánlati határidő: 2014.09.09.

Kiegészítő tájékoztatás kérése: 2014.07.21.

Kiegészítő tájékoztatás megküldése: 2014.08.14.

Az ajánlatok értékelési szempontja: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás vitatott elemei a következők:

1. A kiegészítő tájékoztatáskérő levelünk 5. pontjában az alábbi kérdést tettük fel:

Az ajánlati felhívásban az M/3 pontban minimumfeltételként a következő szerepel: a veszélyes hulladékok szállítására szolgáló a megadott részhez tartozó mennyiségekhez igazodó, szükséges engedélyekkel rendelkező szállító eszközzel, valamint csomagoló anyagokkal a hulladék elszállításához. Álláspontunk szerint a minimumkövetelmény nem került egyértelműen meghatározásra. Nem fedí le a Kbt. 55.§ (2) által előírtakat, mely szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Kérjük pontosítsák, hogy részenként mennyi és milyen gépjármű rendelkezésre állását szükséges igazolni!

Az erre érkező válasz: az egyes részeknél megadott mennyiségek és szállítási gyakoriságok alapján a szükséges szállítási kapacitás kalkulálható.

Álláspontunk szerint a válasz nem kielégítő és továbbra sem fedí le a Kbt. 55.§ (2) által előírtakat, mely szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan

meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Ismételten kérjük, pontosítani szíveskedjenek, hogy részenként mennyi és milyen gépjármű illetve csomagolóeszköz rendelkezésre állását szükséges igazolni! Továbbá ezek rendelkezésre állását hogyan szükséges igazolni!

2. A kiegészítő tájékoztatókérő levelünk 7. pontjában az alábbi kérdéseket tettük fel:

7. Az ajánlati dokumentáció műszaki tartalom részénél, illetve a dokumentáció 67-76. oldalán a részletező táblázatban kerültek felsorolásra a gyűjtőeszközök. Ajánlatkérő az itt felsorolt méretű és anyagú (vagy ezekkel egyenértékű más termék) gyűjtőeszközökre írta ki a pályázatot. Az ésszerűség, racionalitás és rentábilis árajánlat érdekében kérdezzük Ajánlatkérőt, hogy az alábbi gyűjtőeszközöket egyenértékűnek elfogadja-e, ha igen, akkor azt a részletező táblázatban hogyan kell szerepeltetnünk?

Papírdobozok esetében az 1, 2 és 3 literes dobozokat lehetséges-e 2,5 literes dobozzal a 4 literest 5 literes dobozzal, a 24 literes helyett a 20 literes dobozzal helyettesíteni? Az ilyen kis űrtartalmú dobozok használatát szakmailag indokolatlannak és megalapozatlannak tartjuk, helyette javasoljuk kevesebb féle egységes dobozok alkalmazását!

Tűgyűjtők esetében a 4 és 6 literes helyett 5 literest, a 15 literes helyett 10 literes tűgyűjtők használatát javasoljuk elfogadni!

A zsákok esetében a 20 és 40 literes helyett javasoljuk a 30 literes zsákok elfogadását!

Műanyag gyűjtők esetében javasoljuk a 12 literes gyűjtő helyett is a 10 literes használatát!

A vödrök esetében az 1., 2., 3., 4 és 7 literes vödrök helyett javasoljuk az alacsony darabszám és a kis űrmérték miatt az 5 literes vödrök használatát. a 12 literes helyett a 10 literes vödör használatát!

Kérjük fenti javaslataink pozitív elbírálását a rentábilis árajánlat és a szakmai ajánlat elkészítéséhez!

Ajánlatkérő válasza:

7. A pályázati kiírás II 2. 1) pontjában meghatározottak szerint a gyűjtőedényzet részletes leírását a dokumentáció tartalmazza. A gyűjtőeszközök űrtartalmának mennyiségei adataitól +/-15% eltérést is elfogad ajánlatkérő. A pályázat kiírásakor a veszélyes - különös tekintettel a fertőző - hulladékok gyűjtésére lettek optimalizálva a dobozok, a tűgyűjtők és a zsákok űrtartalmai, vagyis az egyes munkahelyi gyűjtőhelyeken az 1, legfeljebb két nap alatt keletkező hulladékok mennyiségére. Az ajánlatkérő fenntartja a kiírt gyűjtőedényzet űrtartalmakra vonatkozó igényét a +/- 15%-os eltéréssel.

Társaságunk tapasztalatai alapján a gyűjtőeszközök optimalizálásával, egységesítésével igen jelentős költségmegtakarítás érhető el, ami az állami tulajdonban lévő társaságoknál, intézményeknél meghatározó jelentőséggel bír. A kis méretű eszközöknél, pl. 1-2 literes dobozok, a 15%-os eltérés szinte észrevehetetlen.... A sok méretű és fajtájú gyűjtőeszközök használata aránytalanul megrágítja a kért szolgáltatás, ezért kérjük, hogy az alábbi javaslatainkat ismételten megfontolni szíveskedjenek.

A 3 l-es papírdobozból csak a 3. körzet kórházai kémek összesen 205 db-ot. Kérjük, hogy az alacsony darabszám és a nem általános használat (1-3 körzet kórházai) miatt lehetőség legyen a 2,5 l-es dobozokhoz csatolni! Papírdobozok esetében kérjük, hogy az 1, 2 és 3 literes dobozokat legyen lehetőség 2,5 literes dobozzal a 4 literest 5 literes dobozzal helyettesíteni!

A 24 l-es papírdobozok száma a 1-3 körzet (4360 db) kórházaiból a 20 l-es dobozok számához képest 1-3 körzet (22126 db) elhanyagolható. Kérjük, hogy a könnyebb kezelhetőség, átláthatóság, adminisztráció érdekében a 24 l-es papírdobozokat hozzá tudjuk csatolni a 20 l-es papírdobozok darabszámához!

A 4 l-es tűgyűjtőt csak a 1 körzet kórházai igényelnek, többi tűgyűjtőhöz képest alacsony darabszámban, összesen 50 db. Kérjük, hogy a könnyebb kezelhetőség, átláthatóság, költséghatékonyság és adminisztráció érdekében számuk az 5 l-es tűgyűjtőhöz kapcsolható legyen!

Műanyag gyűjtők esetében kérjük a 12 literes gyűjtő helyett is a 10 literes használatát!

A 10 l és 15 l-es tűgyűjtőt csak 1. körzet kórházai kémek összesen 158 és 250 db-ot. Kérjük hogy mivel csak 1 körzet tart igény mindkét gyűjtőeszközre alacsonyabb darabszámon ezért a 2 eszköz összevonható legyen 10 l-es tűgyűjtőként!

20 l-es zsákot csak a 1 körzet kórházai kémek összesen 1600 db. A 30 l-es zsák darabszámához képest 1-3 körzet 71663 db a 20 l-es zsákok száma nagyon alacsony. Kérjük, hogy a könnyebb kezelhetőség, átláthatóság, költséghatékonyság és adminisztráció érdekében számuk a 30 l-es zsákhoz kapcsolható legyen!

40 l-es zsákot csak a 3 körzet kórházai kémek összesen 2740 db. A 30 l-es zsák darabszámához képest 1-3 körzet 71663 db a 40 l-es zsákok száma nagyon alacsony. Kérjük, hogy a könnyebb kezelhetőség, átláthatóság, adminisztráció érdekében számuk a 30 l-es zsákhoz kapcsolható legyen!

3. A kiegészítő tájékoztatáskérő levelünk 1 D., 11. pontjaiban az alábbi kérdéseket tettük fel:

10. Az 50 literes hordót lehet-e a 60 literes hordóval helyettesíteni?

11. Véleményünk szerint 700 literes konténer nem létezik, szabványméret szerint 770 literes konténerek vásárolhatóak. A 660 literes konténer helyettesíthető-e 770 literes konténerrel? Kérjük ezen konténerek egyenértékűnek való elfogadását!

A válasz mindkét kérdésre az alábbi volt:

A gyűjtőeszközök úrtartalmának mennyiségi adataitól +/- 15%-os eltérést is elfogad ajánlatkérő.

770 l-es konténer rakodást és gyűjtés segítőeszközként a legoptimálisabb, jobban meggrakható mint a 660 l-es. Járművön való szállításkor több 770 l-es jobban kitölti a 0

szállítóteret, rögzíthetősége a legjobb. 660 l-es konténer a 3. rész kórházainál van összesen csak 8 db. Mivel 700 literes konténer egyébként sem létezik, kérjük fogadják el az egységesítést, gyűjtőhelyeken a 770 l-es konténer használatát, melynek úrtartalma eltér a megengedett 15%-tól.

4. A kiegészítő tájékoztatáskérő levelünk 21. pontjában az alábbi kérdést tettük fel:
21. A Mezőtúri Kórház és Rendelőintézetben a szolgáltató 2012 január óta, minden hónapban az alábbi hulladékokból szállítunk:

*EWC 180103 * egészségügyi hulladék
EWC 090104 * elhasználtfixír
EWC 090101 * előhívó aktiváló oldat*

*Esetenként előforduló hulladékaik:
EWC 180108 * gyógyszerhulladék (évente kb. 3x)
EWC 160506 * vegyszer hulladék (évente kb. 1x)*

*A közbeszerzési eljárásban a Mezőtúri Kórház és Rendelőintézetnél csak az EWC 180103 * hulladék szerepel, mint elszállítandó hulladék. Kérdésünk, hogy a kiírásban miért nincsenek benne a fenti hulladékok, melyekről, mint rendszeres szolgáltató tudjuk, hogy a kórházban keletkeznek? Kérjük az ajánlati felhívás és dokumentáció módosítását ezek kibővítésével!*

*A válasz:
Kizárólag a nagy volumenben keletkező hulladékokra terjed ki a jelen közbeszerzési eljárás.*

A Kbt. a következőképpen rendelkezik a becsült érték fogalmáról: 13. § (1) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.*

18. § (1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Közbeszerzési Hatóság a részekre bontás tilalma alkalmazásához készült útmutatója alapján a szolgáltatások megrendelése esetében az ajánlatkérőnek a műszaki-gazdasági funkció egysége körében elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a szolgáltatások egy cél megvalósítását szolgálják-e. A Kbt. 18.§ (2) bekezdésében foglalt szabály valójában a részekre bontás tilalmát kimondó előírás tükörképe. Ennek megfelelően nem a begyűjtött hulladék volumenét, hanem a közbeszerzés célját, azaz a veszélyes hulladékok kezelését szükséges az egybeszámításkor, a közbeszerzési eljárás kiírásakor figyelembe venni.

Kérjük az ajánlati felhívás és dokumentáció módosítását oly módon, hogy ezen hulladékok is a közbeszerzési eljárás részét képezzék!

Fenti indokainkat mérlegelve kérjük Ajánlatkérőt, hogy módosítsa az ajánlati felhívását, dokumentációját! Az egyéb nem egyértelmű válaszok esetében további kiegészítő tájékoztatókérő levelet küldünk az előzetes vitarendezési kérelmünkkel együtt.

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre:

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ezúton tájékoztatja Kérelmezőt, valamint az ajánlattevőket a fenti előzetes vitarendezési kérelemmel (a továbbiakban: kérelem) kapcsolatos álláspontjáról:

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás során a minél szélesebb verseny biztosítását tartja szem előtt. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírt M/3. alkalmassági minimumkövetelményt nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek mindenképpen rendelkeznie kell a tevékenység folytatásához szükséges engedéllyel, melyekhez elengedhetetlen a megfelelő szállítói kapacitás biztosítása.

Továbbra is fenntartja Ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a szállítási kapacitás az egyes részeknél megadott mennyiségek és szállítási gyakoriságok alapján kalkulálható. Ajánlatkérő további feltételt a kapacitásra, egyéb paraméterekre vonatkozóan nem kíván az eljárást megindító felhívásban előírni, hanem ajánlattevőkre bízta, hogy az alkalmassági feltételben előírtakat milyen szállítói járművekkel, kapacitással kívánja igazolni, ugyanígy a teljesítés során nyertes ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy a jogszabályi és hatósági előírásoknak megfelelően teljesítse szerződéses kötelezettségeit.

A gyűjtőeszközök, hordók, konténerek úrtartalmi adatai az intézmények egyedi igényei alapján kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő nem kívánja az intézmények indokolt, egyedi igényeit korlátozni sem a gyűjtőeszközök, sem a konténerek, vagy egyéb a veszélyes hulladékok szállítására, tárolására alkalmas eszközök vonatkozásában. Különösen arra tekintettel, hogy Ajánlatkérő jogosult a beszerzési igényét saját hatáskörben meghatározni, melynek egy korlátja van, hogy egyetlen ajánlattevőt se gátoljon ajánlatának megtételében. A konténerek úrtartalmának meghatározása nem esik az utóbbi korlátozó kategóriába, így Ajánlatkérőnek elvitathatatlan joga, hogy a beszerzési igényét maga határozza meg.

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárást a nagy volumenben keletkező hulladékok tárolására, szállítására vonatkozóan írta elő, figyelemmel az intézmények által szolgáltatott adatokra és mennyiségekre. A hatályos Kbt. alapján Ajánlatkérőnek joga van egy beszerzést/közbeszerzést több eljárás keretében megvalósítani, továbbá alkalmazni a Kbt. 18. § (3) bekezdése adta lehetséges is. Így egy jövőben esetlegesen előforduló, a részekre bontási tilalmába ütköző vélelmezett jogsértésre jelen vitarendezési kérelemre adandó válaszban érdemben nem kíván reagálni, hiszen az semmilyen szoros összefüggésben jelen eljárással kapcsolatban nincsen.

Továbbá ismételten felhívjuk Kérelmező figyelmét, hogy Ajánlatkérő jogosult meghatározni a beszerzési igényét, a beszerzés tárgyát és mennyiségét. Ajánlatkérő álláspontja szerint jelen eljárásban kiadott műszaki leírás sem a Kbt. tételes jogi részét sem az alapelveket nem sérti. Az előzőekben foglaltak szerint Ajánlatkérő nem kívánja módosítani jelen közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki tartalmat.

A fent leírtak alapján az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2014. augusztus 22.

Tisztelettel:



.....
dr. Incze Ádám
hivatalos közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Kft.

KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)

VISSZAIGAZOLÁS

**Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház
„Vállalkozási szerződés keretében veszélyes hulladék elszállítása,
ártalmatlanítása 35 Intézmény részére, valamint a szükséges gyűjtődényzet
biztosítása.”**

Alulírott, a(z) ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy az ezzel az oldallal együtt összesen hat (6) számozott oldalból álló „válasz előzetes vitarendezési kérelemre” tárgyú üzenetet megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2014.

.....
ajánlattevő