

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevők!

A **Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház** (8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.), mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárás) kezdeményezett a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17277/2014 iktatószámom 2014. augusztus 22. napján feladott ajánlattételi felhívással.

A közbeszerzési eljárás elnevezése: „**Órész-védelem és portaszolgálat biztosítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórházban 2 éves időtartamra**”

Az eljárás során egy Ajánlattevő (továbbiakban Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, a következő tartalommal:

1. Ajánlatkérő által 2014. december 22. napján megküldött összegezésben Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a kiküldött összegezés azonban nem tartalmazza az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokát.
2. Kérelmező álláspontja szerint az általa benyújtott ajánlatban és hiánypótlásban megfelelő módon igazolta Kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmasságát, továbbá minden kétséget kizáróan igazolta valamennyi felhívásban és dokumentációban foglalt feltétel fennállását, ezért kéri az ajánlata érvényességének nyilvánítását.
3. Ajánlatkérő az eljárást eredménytelennek nyilvánította Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint, mivel egyik ajánlattevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot. Kérelmező kéri a döntés megváltoztatását és az eljárás eredményessé nyilvánítását.

Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket a fenti előzetes vitarendezési kérelemmel (a továbbiakban: kérelem) kapcsolatos álláspontjáról:

1. Ajánlatkérő módosította az Összegezést.
2. Ajánlatkérő 2014. december 8. napján a minden ajánlattevő részére megküldött „hiánypótlás, felvilágosítás és indokolás kérés” tárgyú dokumentumban felszólította Kérelmezőt, hogy az általa adott ajánlati ár alátámasztására nyújtson be a Kbt. 69. § szerinti indokolást. Az indokolást Kérelmező 2014. december 11. napján a hiánypótlásával együtt egy dokumentumban benyújtotta. Az indokolás nem volt megfelelő, mivel az előírt bérminimum szerinti alapbérrel számolt, de úgy nyilatkozik, hogy az tartalmazza a bérpótlékokat is, illetve ellentmondás van az indokolásban lévő táblázat és a szöveges indokolás 3.c. pontjában leírtak között mivel a táblázat szerint 15 nap betegszabadsággal kalkulált, a szöveges indokolás szerint nem 15 nap, hanem 5 nap betegszabadsággal számolt. A Kérelmező nem támasztotta alá objektív adatokkal az egyéb költségeit. A Kérelmező a táblázatba foglalt adatokat támasztotta alá a szöveges indokolással, ugyanakkor a Kérelmező által ajánlott nettó vállalkozói díj 2 évre összesen nem nyújt fedezetet a táblázat szerinti havi szolgáltatási díj 24-szeresére így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a Kérelmező által 2 évre összesen

ajánlott nettó vállalkozói díj gazdasági ésszerűségéről, ezért Ajánlatkérő köteles volt az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 69. § (5) bekezdés előírása szerint. A fentiek alapján Ajánlatkérőnek nem áll módjában döntésének megváltoztatása és a Kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítása.

3. Ajánlatkérőnek nem áll módjában az eljárás eredményessé nyilvánítása, mivel ajánlatkérő a bontási eljárás során a Kbt. 62. § (4) bekezdésére tekintettel az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertette, hogy a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 156.181.100,- Ft/2 év. Az érvényes ajánlatokban ajánlott nettó vállalkozói díj 2 évre összesen ajánlatok összegének mindegyike meghaladta a fenti fedezetet, ezért döntött Ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint, mivel egyik ajánlattevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.


Tekintve, hogy Kérelmező ajánlata is magasabb volt a rendelkezésre álló fedezetnél, Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatával kapcsolatos döntésének megváltoztatása sem befolyásolta volna az eljárás eredményességét, így Kérelmező 3. kérelmi eleme nem volt megalapozott.

A fent leírtak alapján az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak az 1. kérelmi elem vonatkozásában helyt adott, a 2. és 3. kérelmi elemet elutasítja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. január 5.

Tisztelettel:



Beregi Péter
közbiztosítási tanácsadó
Ész-Ker Kft.

KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!

VISSZAIGAZOLÁS

**Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház
„Örzés-védelem és portaszolgálat biztosítása a Fejér Megyei Szent György
Egyetemi Oktató Kórházban 2 éves időtartamra”**

Alulírott, a(z) ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy az ezzel az oldallal együtt összesen kettő (2) számozott oldalból álló „válasz előzetes vitarendezési kérelemre” tárgyú üzenetet megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2014.

.....
ajánlattevő