

ÉSZ-KER Kft.

H-1026 Budapest, Pasaréti út 83. BBT irodaház
tel: +36 1 788 8931
fax: +36 1 789 6943

Tárgy: Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház „Részleges felújítás és átalakítás a FMSZGYEOK Hotel épületének II. szintjén vállalkezési szerződés keretében” Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint) – **ELŐZETES VITARENDEZÉS KÉRELEM 2.**

Tisztelt Ajánlatkérő illetve Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet!

A tárgyi közbeszerzési eljárás során 2017. 04. 04.-én biztosított iratbetekintésen tudomásra jutott információk ismeretében ezúton kívánjuk bejelenteni újabb (2.) előzetes vitarendezés kérésünket a hivatkozott összegzésben nyertes ajánlattevőként megjelölt **HYDRO-STATE Kft.** (cím: 1074 Budapest, Huszár u. 4. 2/7.) vonatkozásában a nevezett ajánlattevő ajánlatának érvényessége megállapítása és következésképpen az eljárás eredményeképpen meghozott összegzésben megjelölt ajánlattevői sorrend, illetve pályázat eredménye tekintetében, a következőkben leírtak alapján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a)-ra hivatkozva.

Tudomásszerzési időpontja: 2017. április 04. (iratbetekintés során)

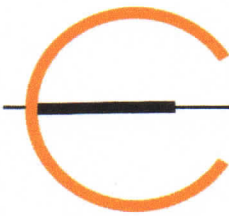
Jogsértő dokumentum megjelölése: 2017. 03. 27.-én kelt és kézhez vett „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” t. dok. az iratbetekintés során érintett dokumentumok tartalma ismeretében

Kérelmezői javaslat: összegzés visszavonása, levelünkben leírt ellentmondások magyarázata, HYDRO-STATE Kft. ajánlatának érvénytelenné minősítése, és új összegzés kiadása

1.)

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem kellő gondossággal járt el a HYDRO-STATE Kft. által, M2 alkalmassági feltételnek való megfelelés kapcsán bemutatott Sz. I. szakember önéletrajzában megjelölt szakmai tapasztalat kapcsán megjelölt kivitelezési munkák és M1 alkalmassági feltétel kapcsán becsatolt referenciák adataival kapcsolatos ellentmondások feloldása ellenőrzése és értékelése során, melynek következményeképpen tévesen került meghatározásra a HYDRO-STATE Kft. ajánlatának számszerűsíthető értékelési szempontjai közül a 3. sz. bírálati szempont, a következők okán:

- Sz. I. önéletrajzában illetve önéletrajzaiban megjelölte 2013. március 01. kezdési és 2014. október 31.-i befejezési időponttal a Székesfehérvár, Petőfi u.



E-BUILDER

ÉPÍTŐIPARI ÉS MÉRNÖKI
TANÁCSADÓ KFT.

székhely: 1094 Budapest, Páva u. 32/B. 2/12.
lev. cím: 1094 Budapest, Páva u. 32/B. 2/12.
telefon : (1) 323-0837
fax: (1) 323-0838
e-mail cím : e-builder@e-builder.hu

2. sz. alatti címen található Országos Papi Otthon felújítási munkáit, mely alapján a szakmai tapasztalat 20 hónapban került meghatározásra.
- A HYDRO-STATE Kft. által bemutatott, 2017. febr. 28.-án kelt, SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. által kiadott teljesítésigazolás ugyanezen projektre (Székesfehérvár, Petőfi u. 2. sz. alatti címen található Országos Papi Otthon felújítási munkái) vonatkozik, és egyértelműen rögzíti, hogy a teljesítés befejezési időpontja 2014. július 12. (műszaki átadás időpontja: 2014. július 02.), azaz majd 5 hónappal korábban került a projekt lezárásra, mint azt SZ.I. az önéletrajzában megjelölte.

Kivitelezési projekt kapcsán nyilvánvaló, hogy befejezési határidő kapcsán csak egy időpont lehetséges, és a projekt átadását követően értelmezhetetlen 5 hónap további felelős műszaki vezetés olyan munkán, melyről a generálkivitelező (fővállalkozó) levonult, szerződéses kötelezettségeit teljesítette. Ezen ellentmondásra T. Ajánlatkérőnek magyarázatot kellett volna kérni, az ellentmondást tisztázni kellett volna, és amennyiben a projekt befejezési határideje a SÁG-Építő Zrt. több nyilatkozata szerint 2014. július hónapban történt meg, ennek megfelelően a HYDRO-STATE Kft. kapcsán az említett projekthez rendelt bírálati szempont számszerűsíthető adatát (60 hónap az ajánlat szerint) módosítani kellett volna, következésképpen a 3. sz. értékelési szempont hibásan került elbírálásra, hiszen az 60 hónap helyett mindössze 55 hónap, álláspontunk szerint.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 2017. március 20.-án kelt „felvilágosítás kérés és felhívás hiánypótlásra 3.” tárgyú ajánlatkérői megkeresés a szóban forgó referencia kapcsán a bemutatott önéletrajzban és referenciában rögzített eltérő teljesítési időtartamok közötti ellentmondás feloldására irányult, melynek egyéb módon határidőre mindössze részben tett eleget nyilatkozatával a HYDRO-STATE Kft. ügyvezetője. A befejezési határidőkre vonatkozó ellentmondás mai napig fenn áll.

Fenti kérdések és ellentmondások ismeretében nem jelenthető ki egyértelműen, hogy a HYDRO-STATE Kft. az M2 alkalmassági feltételeknek megfelel, kvázi feltételezhető, hogy nem felel meg ezen feltételnek a nevezett Ajánlattevő, következésképpen a Kbt. 71. § (1) alapján Ajánlatkérőnek a döntése megalapozottsága érdekében kötelessége lett volna az „...ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.” A HYDRO-STATE Kft. a szóban forgó ellentmondásra nem adott teljes körű magyarázatot, az ajánlatkérői felszólítás ellenére sem.

2.)

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem kellő gondossággal járt el, a HYDRO-STATE Kft. által bemutatott M1 alkalmassági feltételnek való megfelelés kapcsán csatolt, többször javított, korigált, magyarázattal ellátott, SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. által kiadott referenciaigazolásban (tárgya: Székesfehérvár, Petőfi u. 2. sz. alatti címen található Országos Papi Otthon felújítási munkái) rögzített információk ellenőrzése során. A referenciaigazolásban rögzítettek alapján egyértelműen nem jelenthető ki (hisz értelmezhetetlen kijelentéseket is tartalmaz; lásd lentebb idézve), hogy a HYDRO-



STATE Kft. az M1 alkalmassági feltételeknek megfelel, kvázi feltételezhető, hogy nem felel meg ezen feltételnek a nevezett Ajánlattevő.

- A hivatkozott referenciaigazolásban az alábbi került rögzítésre: „A végzett munka összköltsége: nettó 1.354.450,- Ft, amelyből a HYDRO-STATE Kft. nettó 215 453 120,- Ft értékű felújítási munkát végzett. Itt meg kell jegyezzük, hogy a korábban csatolt referenciaigazolások is ezen munka tekintetében nettó 215 453 120,-Ft értékű felújítási munkát igazoltak, feltételezve a HYDRO-STATE Kft. részére. A referenciaigazolás végén rögzítésre került, hogy a HYDRO-STATE Kft. saját teljesítésének mértéke 100%, azaz a nettó 215 453 120,- Ft teljesítés teljes mértékben nevezett Társaságé. Nyilvánvaló, hogy nem értelmezhető ezen kinyilatkozás, hisz egy nettó 1 354 450,- Ft összköltségű munka része nem lehet egy nettó 215 452 120,- Ft nagyságú munkarész, hisz az alvállalkozói teljesítés nem lehet a fővállalkozói összeg majd 160-szorosa. Egy 1,354 milliárdos munka része természetesen lehet egy 215,5 milliós alvállalkozói teljesítés. A referenciaigazolásból nem derül ki és tisztázandó kérdés, hogy az alvállalkozói (esetünkben HYDRO-STATE Kft.) teljesítése mekkora is valójában? Vélelmezhető, hogy a 3 év alatt nem nettó 1 354 450,- Ft összegben végzett teljesítést nevezett Ajánlattevő, főként, ha figyelembe vesszük a fővállalkozó SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. által HYDRO-STATE Kft. alvállalkozói teljesítése során megjelölt, 100%-os teljesítésben megvalósított munkarészek, melyek az alábbiak szerint kerültek a bemutatott referenciaigazolásban meghatározásra: „Az épület felújítása során építészeti, teljeskörű gépészeti és erősáramú, gyengeáramú szerelések, nővérhívó, kamera, telefon és internet hálózat, TV, tűzjelző rendszer kiépítése és burkolatok cseréje.”
- Előző pontban leírtak alapján kérjük szíves nyilatkozatukat, hogy amennyiben a szóban forgó referencia nettó összege mindössze 1 354 450,- Ft, az egyéb csatolt referenciákkal együttesen HYDRO-STATE Kft. megfelel-e az M1. alkalmassági követelménynek, miszerint az ajánlatban csatolt, értékelés alapját képező „legfeljebb 3 db magasépítési és vagy felújítási referenciamunka, legalább összesen nettó 100 millió Ft értékben” valósult-e meg, figyelembe véve nevezett Ajánlattevő éves árbevételeit (lásd: következő pontban leírt ellentmondást)!
- Mint ismeretes, a közismert, Ajánlatkérők illetve bárki által hozzáférhető adatok alapján a HYDRO-STATE Kft. nettó árbevétele a referenciamunka által megjelölt 2011-2014 évre vonatkozóan az alábbi:
 - 2011. év: 79 759 000,- Ft
 - 2012. év: 29 391 000,- Ft
 - 2013. év: 30 859 000,- Ft
 - 2014. év: 32 442 000,- Ft
 - fenti 4 év összes nettó árbevétele tehát: 172 451 000,- Ft

Fentiek alapján látható, hogy a HYDRO-STATE Kft. nem teljesíthetett a nevezett projekt kapcsán 215,453 millió Ft-os kivitelezési munkát, hisz az esetben, ha semmilyen más munkája nem lett volna a 2011-2014 év tekintetében, akkor is ~ 43 millió Ft-al kevesebb árbevételt realizált, mint a referenciaigazolásban megjelölt nettó 215 452 120,- Ft, mely értelmetlen.

Fenti kérdések és ellentmondások ismeretében nem jelenthető ki egyértelműen, hogy HYDRO-STATE Kft., hogy a HYDRO-STATE Kft. az M1 alkalmassági feltételeknek megfelel, kvázi feltételezhető, hogy nem felel meg ezen feltételnek a nevezett Ajánlattevő, következésképpen a Kbt. 71. § (1) alapján Ajánlatkérőnek a döntése megalapozottsága érdekében kötelessége lett volna az „...ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

3.)

A 2017. március 30.-án kelt előzetes vitarendezés kérése tárgyú levelünkben rögzített jogsértést megerősítve fenntartjuk álláspontunkat és kérjük ismételten szíves magyarázatukat arra vonatkozóan, hogyan lehetséges az, hogy Sz. I. munkahelye a saját önéletrajza szerint 2016. aug. 01. óta a HYDRO-STATE Kft., beosztása fmv/építésvezető, ugyanakkor mai napig 1 fő alkalmazotti létszámmal bír alapítása óta ezen Társaság, mely személy az ügyvezető személye (aki nem azonos Sz. I.-vel). Ezen ellentmondás ismeretében Ajánlatkérő nem volt a kellő információk birtokában arra vonatkozóan, hogy az M2 alkalmassági feltételnek való megfelelést elfogadja és az ajánlatot a feltételrendszernek eleget tevőként alkalmasnak és érvényesnek tekinthessen, következésképpen az összegzést nem megalapozottan hozta meg.

Fenti három pontban rögzítettek alapján kijelenthető, hogy nem csak nem felel meg a HYDRO-STATE Kft. az M1 és M2. alkalmassági feltételeknek, de nevezett Társaság vállalását, illetve ajánlatát érvénytelennek kellett volna a benyújtott dokumentumok és körültekintő adat-ellenőrzést követően minősíteni a Kbt. 73. § (2) értelmében, mivel annak személyi összetételét tekintve, és a Kbt. 66. §. kapcsán tett nyilatkozatát megismerve nevezett Ajánlattevő megajánlása teljesíthetetlen szolgáltatást, teljesíthetetlen feltételeket tartalmaz, valamint okkal feltételezzük, hogy az önéletrajzban és a referenciaigazolásban megjelöltek nem valós információk!

A HYDRO-STATE Kft. amellet, hogy az előírt követelményeknek nem felel meg, feltételezzük az ajánlattétel során valótlán állításokkal a T. Ajánlatkérőt is megtévesztette.

Ismételten kérjük a 2017. március 27.-én kiadott összegzés visszavonását, fenti ellentmondások magyarázatát, HYDRO-STATE Kft. ajánlatának érvénytelenné minősítését, és új összegzés kiadását, az érvényes ajánlatot adók közül a legjobb ár-érték arányú (legkedvezőbb) ajánlatot adó Ajánlattevő nyertes Ajánlattevőként való megnevezését!

Jelen levelünk 5 írott oldalt tartalmaz.

Budapest, 2017. április 07.

Megtisztelő válaszukat várva,

Tisztelettel:


E-BUILDER Kft.
1094 Budapest, Páva u. 32/B 2/12
adószám: 13565884-2-43

Esze György
ügyvezető
E-Builder Kft.